

ПРОТОКОЛ

24.10.2019

№_1

с.Ирбейское

Аппаратного совещания управления образования

Председатель – Черникова Н.И.

Секретарь – Немцева А.А.

Присутствовали

1. Бондарь Т.А. – начальник отдела дошкольного и общего образования.
2. Панюшкина Е.Е.. – директор МКУ ММЦ
3. Шлямина О.Н. – ведущий специалист УО
4. Гоппе Н.И. – ведущий специалист УО
5. Богданова С.В. – ведущий специалист УО
6. Радченко Н.Н. ведущий специалист УО
7. Шмидт Е.М. – ведущий специалист УО

Повестка дня

1. **Итоги летней оздоровительной кампании.** Выступление начальника отдела охраны прав детства, воспитания и дополнительного образования УО А.А. Немцевой.
2. **Планирование деятельности по реализации резолюции августовских педагогических советов регионального и муниципального уровней.** Выступление начальника отдела дошкольного и общего образования УО Т.А. Бондарь.
3. **Алгоритмы деятельности управленческих команд ОО, функционирующих в социально-сложном контексте, дающие стабильно низкие образовательные результаты, по изменению ситуации в текущем учебном году.** Выступление руководителей Петропавловской оош (Калиничевой О.А.) и Тумаковская сош (Грибковой С.А.).

1.СЛУШАЛИ:

Немцеву А.А. – она сообщила об итогах летней оздоровительной кампании 2019 года. (выступление прилагается).

Черникова Н.И.: на сегодня методика расчета показателей отправлена в ОО, как следствие это приведет к повышению охвата детей экскурсиями, походами.

2.СЛУШАЛИ:

Бондарь Т.А. – она рассказала о планировании деятельности по реализации резолюции августовских педагогических советов регионального и муниципального уровней (выступление прилагается).

3.СЛУШАЛИ:

Грибкову С.А. – она рассказала про алгоритмы деятельности управленческой команды школы, функционирующих в социально-сложном контексте, дающие стабильно низкие образовательные результаты, по изменению ситуации в текущем учебном году. В течение 2-х лет 100% качество было у учителя математики Пичковской Г.М. В прошедшем году учитель была награждена за успехи в работе. Анализ результатов проведен, учитель сделала все возможное с неуспевающими. Составлен план по повышению результатов, учитель записалась на курсы дистанционно, в ИОП учителя внесены изменения.

Гоппе Н.И. проанализировала результаты не сданной экзамен девочки. У нее стабильно была «3», даже проскакивали «4». Вопрос. Почему она стабильно шла, но не набрала баллы. И в основной день сдачи экзамена набрала 6 баллов, а в резервный – 5 баллов. И задания разные. Вывод напрашивается: не сформированы умения, нет предметных знаний.

Грибкова С.А. пояснила, что учитель с ней занималась, но девочка на другой день приходит, и все как с чистого листа.

Гоппе Н.И. но она имеет «4» по физике и по многим предметам. И за 9 класс хороший аттестат, средний балл 4,3.

Черникова Н.И. отметила, что происходит завышение оценок, необъективность оценивания.

Грибкова С.А. согласилось с таким утверждением.

Гоппе Н.И. спросила какие шаги были сделаны учителями между основным и резервным днями. Как занимались. КИМЫ решали или темы отрабатывали?

Грибкова С.А. пояснила, что учитель занималась с девочкой, наreshивали КИМЫ.

Бондарь Т.А. отметила момент по несоответствию оценок и итогов. Предложила директору Тумаковской школы взять этот вопрос на контроль и провести работу.

Черникова Н.И. акцентировала внимание на анализе по данному ребенку, сделанном ведущим специалистом УО Гоппе Н.И. Предложила учесть рекомендации. Обратилась к директору ММЦ Панюшкиной Е.Е.: Такие ситуации, как в Тумаково, есть во многих школах. На РМО предусмотрите вопрос поэлементного анализа не КИМов, а предметных знаний.

Панюшкина Е.Е. предложила директору Тумаковской школы выездной методический семинар, Грибкова С.А. отказалась.

4.СЛУШАЛИ:

Калиничева О.А. - она рассказала про алгоритмы деятельности управленческой команды школы, функционирующих в социально-сложном контексте, дающие стабильно низкие образовательные результаты, по изменению ситуации в текущем учебном году. (выступление прилагается)

Панюшкина Е.Е. предложила методический десант руководителей РМО для оказания помощи педагогам. Калиничева О.А. согласилась.

Гоппе Н.И. попросила пояснить ситуацию по ребенку класса. Прибыл из Саянского района 15 мая, не аттестован по многим предметам. Надежда Ивановна отметила, что этот ребенок успешно двигался до 9 класса. Далее он оставлен на повторный год обучения, результаты через год ниже, чем в прошлом году.

Бондарь Т.А.: В чем конкретно работа проявлялась с этим ребенком?

Калиничева о.А. пояснила, что в свое время ребенок не был переведен на другую программу, признала вину и необоснованность оценок.

Гоппе Н.И. отметила, что в резервный день получены баллы выше, чем в основной на второй год обучения. Значит в летний период (с августа скорее всего) занимались усиленно. В течение года этих усилий не было.

Черникова Н.И. указала на тот факт, что ребенок вообще не был показан ПМПК, поэтому может или не может получить результат, не скажем. Анализ сделать, в том числе относительно всех детей. Рекомендация: Провести глубокий анализ, + директор готов и принимает необходимость методического десанта.

Бондарь Т.А. предложила пригласить представителей ТПМПК на родительское собрание для родителей, которые не понимают роли ПМПК.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию Немцевой А.А. об итогах летней оздоровительной кампании 2019 года

2. Принять к сведению информацию Бондарь Т.А. о планировании деятельности по реализации резолюции августовских педагогических советов регионального и муниципального уровней.
3. Руководителям МБОУ Тумаковская сош Грибковой С.А. МБОУ Петропавловская оош Калиничевой О.А. учесть рекомендации аппаратного совещания по работе над низкими образовательными результатами.
4. Руководителю МКУ ММЦ Панюшкиной Е.Е. на РМО предусмотрите вопрос поэлементного анализа не КИМов, а предметных знаний.

Председатель:



Н.И. Черникова

Секретарь:



А.А. Немцева