

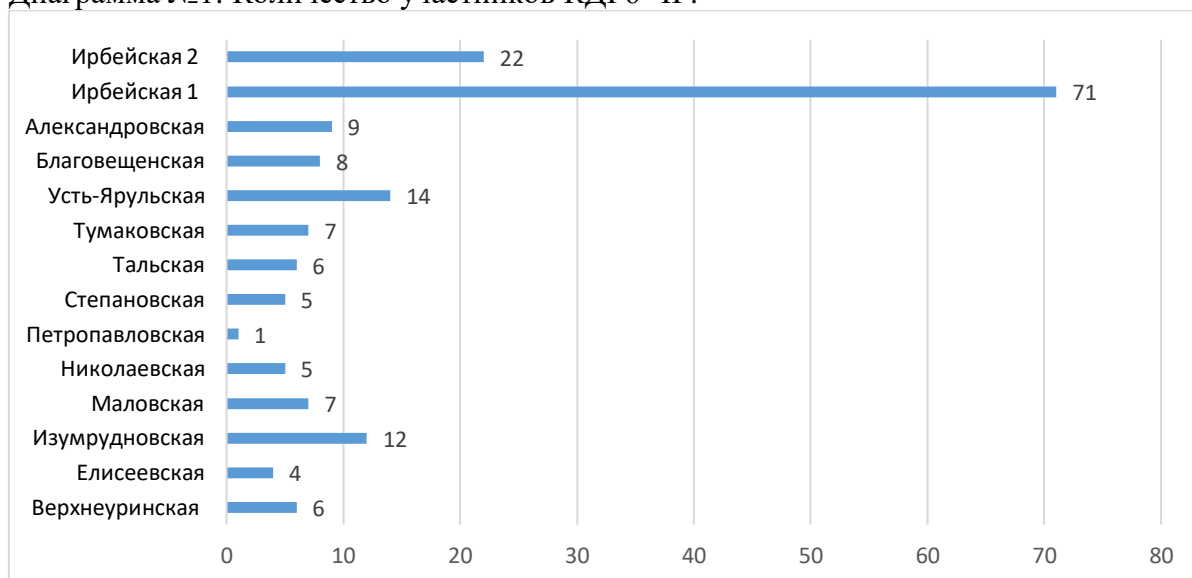
Аналитическая справка по итогам проведения краевых диагностических работ по читательской грамотности в 6-х классах в 2022 – 2023 учебном году.

Цель проведения анализа полученных результатов: Оценка уровня сформированности у обучающихся умений в области смыслового чтения и работы с информацией, повышение эффективности и качества образования по образовательным программам основного общего образования в части метапредметных результатов, связанных чтением и пониманием текстов.

В соответствии с приказом министерства образования Красноярского края от 27.10.2022 г. № 694-11-05, приказом Управления образованием администрации Ирбейского района от 14.10.2022 г. № 444 «О проведении краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6-х классах», приказом МКУ ММЦ от 27.10.2022г №81 «О подготовке и проведении краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6-х общеобразовательных классах в 2022-2023 учебном году» 17 ноября была проведена краевая диагностическая работа по читательской грамотности в 6-х классах (далее — КДР6).

На параллели 6-х классов на момент проведения КДР обучалось 189 шестиклассников.

Диаграмма №1: Количество участников КДР6-ЧГ.



Во время проведения КДР6 отсутствовало 12 человек. Таким образом, в КДР6 участвовало 177 учеников.

Процедура проведения КДР6 была организована в соответствии с «Порядком проведения краевой диагностической работы по читательской грамотности для 6 класса в Красноярском крае». В школах во время проведения КДР6 присутствовали муниципальные наблюдатели.

Нарушений инструкции и Порядка КДР6 во время выполнения работы не было. Проверка работ осуществлялась муниципальной экспертной комиссией, в состав которой входили учителя математики, русского языка, истории и обществознания, биологии, учителя начальных классов.

Электронные таблицы школ с заполненными ответами были вовремя отправлены на проверку в КГКСУ «Центр оценки качества образования». В декабре из «Центра оценки качества образования» поступили результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6-х классах в виде файлов в формате Excel с результатами каждого класса.

Диагностическая работа у обучающихся 6-х классов проводилась с целью определения индивидуального уровня сформированности у школьников метапредметных результатов обучения, связанных с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей (читательской грамотности).

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты общеобразовательных учреждений, федеральными разработчиками модели оценки качества общего образования были установлены следующие:

1. Успешность выполнения всей работы (балл по 100-балльной шкале). Тестовый балл по данной шкале не равен проценту выполнения работы. Он учитывает количество и трудность выполненных заданий и позволяет выровнять по трудности оба варианта работы. Это ключевой показатель, на основе которого присваивается тот или иной уровень читательской грамотности.

2. Сформированность отдельных групп умений – успешность выполнения заданий по группам умений. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы умений. Он равен отношению баллов, полученных учеником за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, в процентах.

В работе оценивалась сформированность трех групп умений:

- 1-я группа умений – общее понимание текста, ориентация в тексте – предполагает умение читать различные тексты (включая учебные), понимая общее содержание, находить и извлекать информацию, представленную в них в явном виде;

- 2-я группа умений – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – включает умения обобщать и интерпретировать информацию, представленную в разной форме; проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы;

- 3-я группа умений – осмысление и оценка содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей – включает умение оценивать содержание и форму текста или его структурных элементов с точки зрения целей авторов; оценивать полноту и достоверность информации; обнаруживать противоречия в одном или нескольких текстах; высказывать и обосновать собственную точку зрения по вопросу; обсуждаемому в тексте; применять информацию, содержащуюся в тексте, для решения различных практических и учебнопознавательных задач с привлечением или без привлечения собственного опыта.

3. Успешность выполнения заданий по предметным областям («Математика», «Русский язык», «Естествознание», «Общественные науки»). Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий по каждой предметной области. Он равен отношению баллов, полученных учеником за выполнение заданий, оценивающих сформированность заданий по каждой предметной области, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, в процентах.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении с данными по региону, полученными на представительной выборке.

Таблица №1

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)			
Вся работы (балл по 100-балльной шкале)		52,93	56,69
Задания по группам умений (% максимального балла)	Общее понимание и ориентация в тексте	51,73%	50,12%
	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	40,96%	40,43%
	Осмысление и оценка, использование информации	32,72%	31,04%
Естествознание		48,47%	44,63%

Задания по предметным областям (% от максимального балла)	Математика	39,49%	38,21%
	История	40,45%	38,30%
	Русский язык	34,41%	37,14%
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)			
		85,31%	88,46%
Достигли повышенного уровня			
		5,08%	9,95%

Выводы:

1. Анализируя данные таблицы можно сделать вывод о том, что результаты выполнения краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6-х классах школы ниже среднего значения выполнения работы по региону. Средний балл диагностической работы (по 100-балльной шкале) по читательской грамотности по школе составил 52,93%, что на 3,76% ниже, чем средние показатели по краю.

2. В целом по району лучше всего освоена первая группа читательских умений (поиск информации, общее понимание текста), хуже всего – третья группа (применение информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста).

Диаграмма №2: Группы умений и % овладения учениками в разрезе каждой школы (22-23 уч.год)

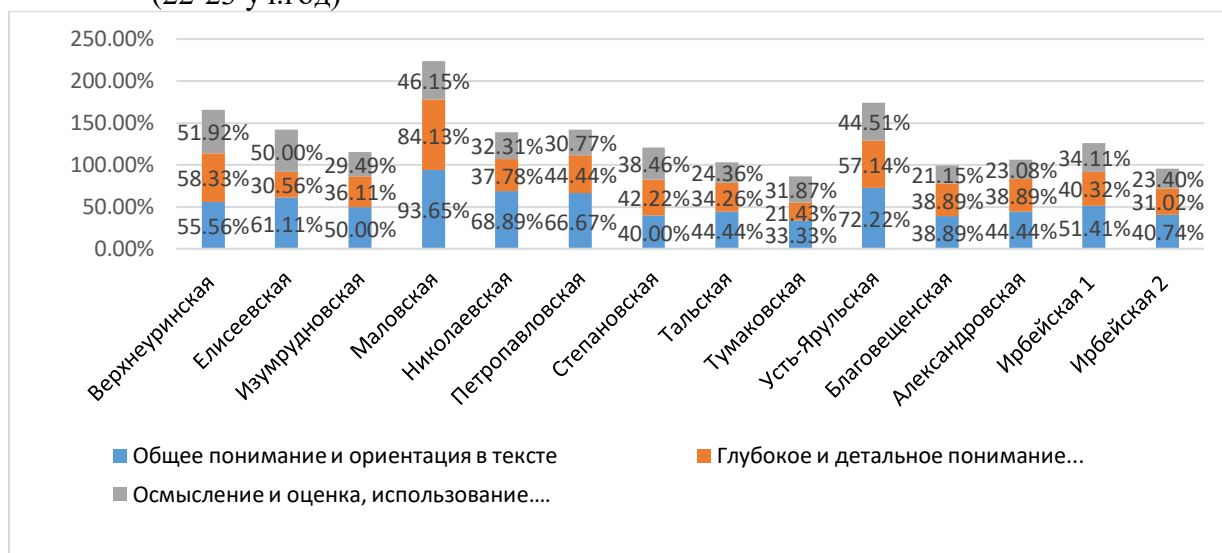
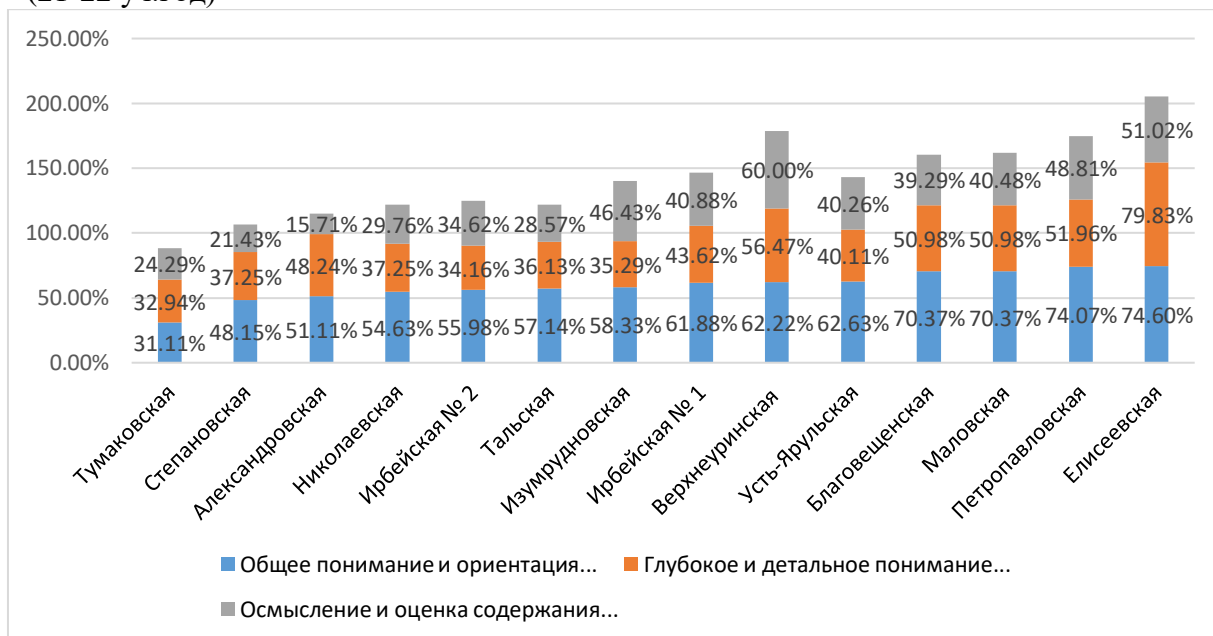
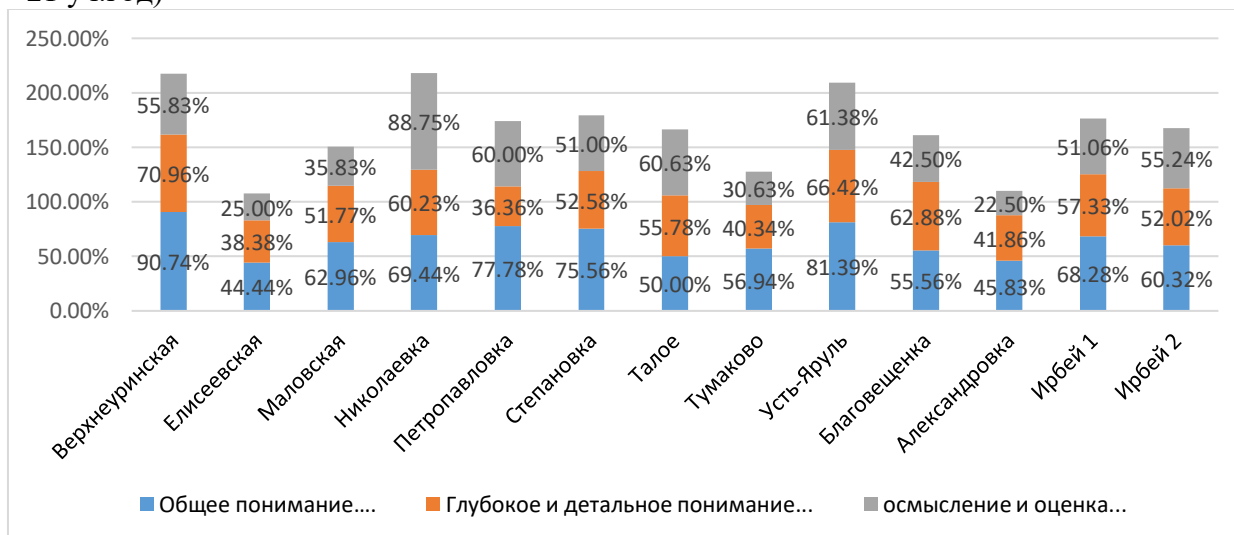


Диаграмма №3: Группы умений и % овладения учениками в разрезе каждой школы (21-22 уч.год)



Диаграмм №4: Группы умений и % овладения учениками в разрезе каждой школы (20-21 уч.год)



Сравнивая показатели КДР6-ЧГ по группам умений за 2 года (разные дети, диаграмма №2 и №3), можно сделать следующие выводы:

Увеличились показатели:

- ✓ по первой группе умений в Тумаковской (на 2,22%), Николаевской (на 14,26%), Усть-Ярульской (на 9,59%), Маловской (на 23,28%) школах;
- ✓ по второй группе умений в Степановской (на 4,97%), Изумрудновской (на 0,82%), Верхнеуринской (на 1,86%), Усть-Ярульской (на 17,03%), Маловской (на 33,15%) школах;
- ✓ по третьей группе в Тумаковской (на 7,58%), Степановской (на 17,03%), Александровской (на 7,37%), Николаевской (на 2,55%), Усть-Ярульской (на 4,25%), Маловской (на 5,67%) школах.

Сравнивая показатели КДР6-ЧГ и КДР4-ЧГ по группам умений за 2 года (одни и те же дети, диаграмма №2 и №4), можно сделать следующие выводы:

Показатели в основном по всем трем группам ухудшились.

Увеличились:

- ✓ по первой группе умений только в Елисейевской (на 16,67%), Маловской (на 30,69%) школах;
- ✓ по второй группе умений только в Маловской (на 32,36%), Петропавловской (на 8,08%) школах;
- ✓ по третьей группе в Тумаковской (на 1,24%), Александровской (на 0,58%), Маловской (на 10,32%) школах.

Для описания достижений учащихся в области читательской грамотности установлены 4 уровня: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Уровень, недостаточный для дальнейшего обучения, говорит о том, что ученик не продемонстрировал читательскую грамотность.

Пониженный уровень говорит о том, что ученик достиг минимального (порогового) уровня читательской грамотности, решает отдельные читательские задачи, иногда достаточно сложные, но его понимание текста в целом – фрагментарно и неточно.

Базовый уровень показывает, что ученик демонстрирует разные группы читательских умений, верно понимает основное содержание текста.

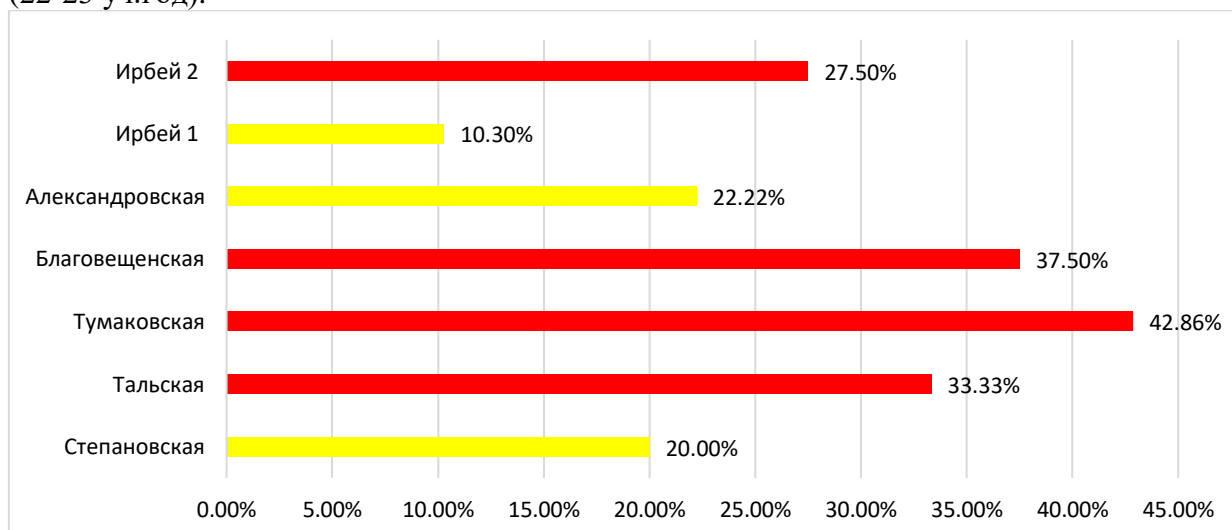
Повышенный уровень говорит о том, что ученику по силам большинство предложенных читательских задач, он способен самостоятельно учиться на основе текстов.

Таблица № 2

	Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
Муниципальное образование (%)	14,69%	57,63%	22,60%	5,08%
Красноярский край (%)	11,54%	48,87%	29,64%	9,95%

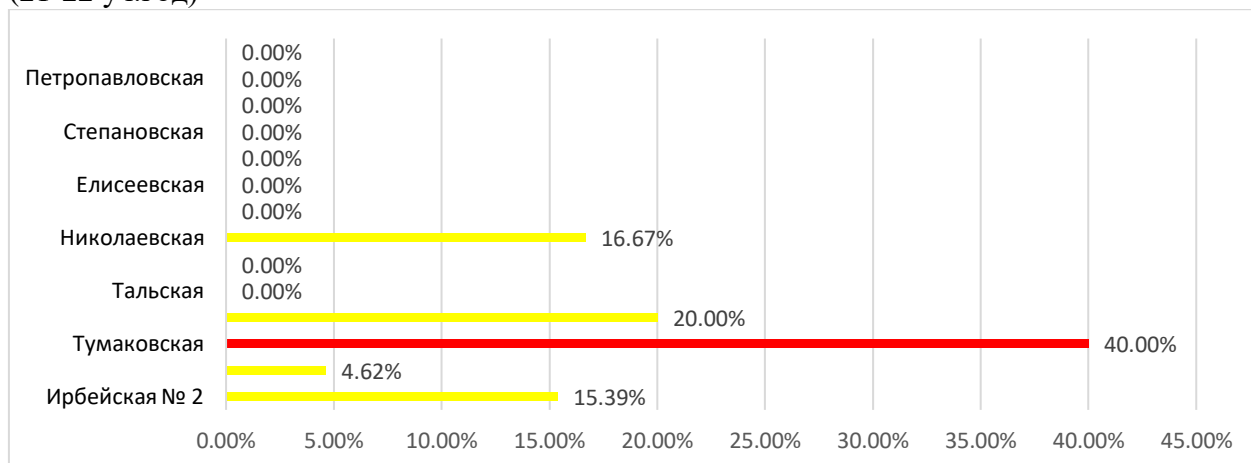
Результаты КДР свидетельствуют о том, что всего 27,68% шестиклассников продемонстрировали базовый и повышенный уровни выполнения КДР – это на 11,91% меньше регионального уровня. 72,32% обучающихся не справились с работой и не продемонстрировали читательскую грамотность в полном объеме.

Диаграмма №5: Статистика школ, в которых есть недостаточный уровень достижений (22-23 уч.год).



Недостаточный уровень есть в 7 школах района, наиболее высокий показатель в Тумаковской 42,86%, Благовещенской 37,50%, Тальской 33,33%, Ирбейской №2 27,50% школах (выделены красным цветом).

Диаграмма №6: Статистика школ, в которых есть недостаточный уровень достижений (21-22 уч.год)



Сравнивая показатели выполнения КДР6 по уровню (недостаточный) за два года (разные дети), можно сделать следующие выводы:

- увеличилось количество школ - на 2 школы стало больше, добавились Благовещенская, Тальская, Степановская;
- по-прежнему Тумаковская школа имеет наибольший показатель по недостаточному уровню и процент стал больше на 2;
- в Ирбейской №2 процент не справившихся вырос на 12,11%;
- в Николаевской школе в 22-23 уч.году отсутствуют дети, продемонстрировавшие недостаточный уровень выполнения КДР6.

В 20-21 учебном году (одни и те же дети) только в Елисеевской школе присутствовали ученики, которые написали на недостаточный уровень (16,67%), на данный момент в этой школе отсутствуют такие дети.

Диаграмма №7: Уровни достижений КДР6-ЧГ (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) 22-23 уч.год.

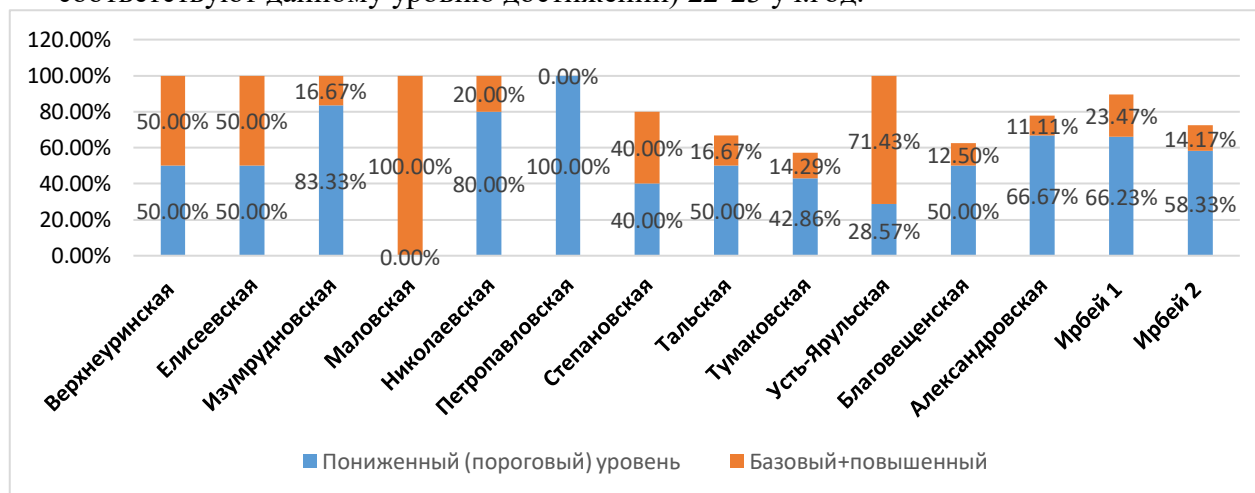


Диаграмма №8: Уровни достижений КДР6-ЧГ (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) 21-22 уч.год.



Диаграмма №9: Уровни достижений КДР4-ЧГ (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) 20-21 уч.год.



Сравнивая показатели выполнения КДР6 по уровням за два года (разные дети Диаграммы №7 и №8), можно сделать следующие выводы:

- в целом по району на 36,2% увеличилось количество обучающихся, продемонстрировавших пониженный уровень выполнения КДР6:

- ✓ Увеличилось количество детей с пониженным уровнем практически во всех школах, например, в Ирбейской № 2 на 27,53%, Ирбейской № 1 на 41,61%, в Тумаковской на 22,86%, в Александровской на 46,67%, в Верхнеуринской с 0% до 50%, в Николаевской на 46,67%, в Благовещенской на 33,33%, в Петропавловской 100% и т.д.

- ✓ Уменьшилось количество детей в Тальской на 7,14%, в Степановской на 26,67%.

- на 32,4% снизился % шестиклассников, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень выполнения работы:

- ✓ В Петропавловской со 100% до 0%, Верхнеуринской и Елисеевской со 100% до 50%, в Ирбейской №2 на 39%, Ирбейской №1 на 47,3, Александровской на 48,89% и т.д.

- ✓ Школы, в которых % шестиклассников, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень выполнения работы, увеличился отсутствуют;

- ✓ Ученики Маловской школы сохраняют 100% в течении 2-х лет.

В 2020-2021 учебном году (диаграмма №9) практически отсутствовали школы, в которых дети написали на пониженный уровень. В основном показатель базовый+повышенный составлял 100%. В 22-23 учебном году у этих же детей намного ухудшились результаты.

Диаграмма №10: Успешность выполнения по предметным областям в разрезе школ (22-23 уч.год)

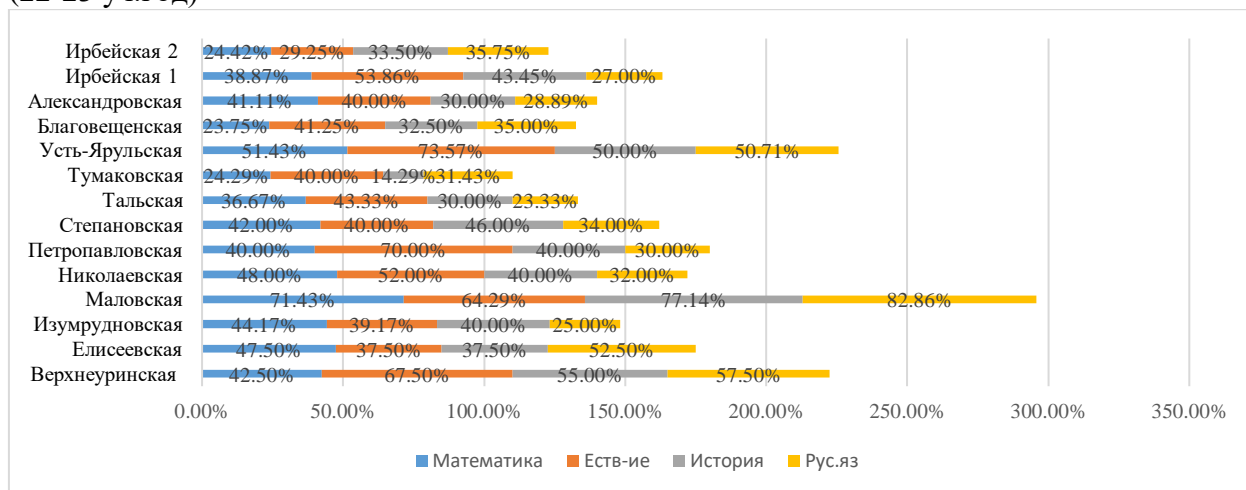
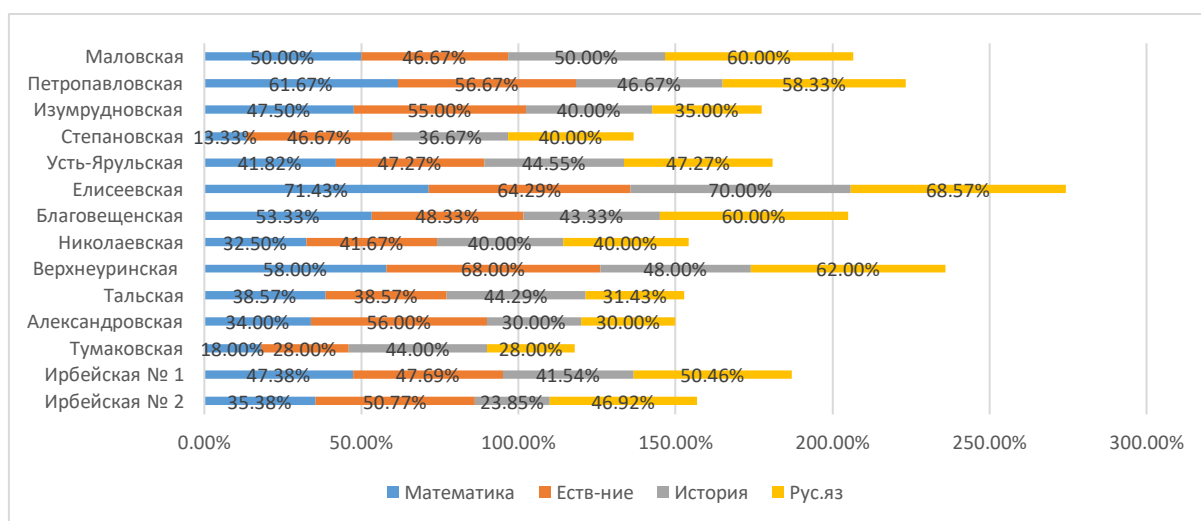


Диаграмма №11: Успешность выполнения по предметным областям в разрезе школ (21-22 уч.год).



При анализе показателей успешности выполнения КДРб по предметным областям за два года можно сделать следующие выводы:

- в течение двух лет результаты выполнения КДР шестиклассниками из четырёх предметных областей несколько превышают краевые показатели по математике, естествознанию и истории;
- в основном наблюдается отрицательная динамика выполнения работ по всем предметам в разрезе показателей каждой школы;
- наблюдается положительная динамика выполнения КДРб:
 - ✓ по математике в Тумаковской (на 6,29%), Александровской (7,11%), Усть-Ярульской (на 9,61%), Степановской (на 28,67%), Маловской (на 21,43%) школах;
 - ✓ по естествознанию в Ирбейской №1 (на 6,17%), Тумаковской (на 12%), Тальской (на 4,76%), Николаевской (на 10,33%), Усть-Ярульская (26,3%), Петропавловской (на 13,33%), Маловской (на 17,62%) школах;
 - ✓ по истории в Ирбейской №2 (на 9,65%), в Верхнеуринской (на 7%), Усть-Ярульской (на 5,45%), Маловской (на 27,14%) школах;
 - ✓ по русскому языку в Тумаковской (на 3,43%), Усть-Ярульской (на 3,44%), Маловской (на 22,86%) школах.

Предложения и рекомендации:

Администрация ОО:

1.1 В школах, обучающиеся которых, продемонстрировали низкие результаты, ниже статистически ожидаемых в муниципалитете в разрезе различных показателей КДР6 необходимо проанализировать выполнение обучающимися КДР 6, обращая внимание, в первую очередь, на успешность выполнения учениками заданий низкого и среднего уровней сложности с целью выявления несформированных планируемых результатов по читательской грамотности обучающихся 6-х классов.

1.2 Принять меры, направленные на обеспечение объективной оценки КДР 6 обучающихся, повышение качества преподавания предметных областей и квалификации учителей.

2. Заместителям директоров по УВР:

2.1. Проанализировать результаты КДР 6 обучающихся образовательного учреждения;

2.2 Соотнести результаты КДР 6 и результаты текущей успеваемости обучающихся по предметным областям «Математика», «Русский язык», «Естествознание» и «История»;

2.3 Анализируя полученные данные необходимо ответить на вопросы:

– в чем специфика ситуации в образовательном учреждении с точки зрения средних значений и распределения результатов по уровням читательской грамотности и освоения компетентностных областей, объективны ли данные;

– что можно сделать для улучшения результатов, для формирования читательской грамотности;

– проанализировать причины, по которым обучающиеся показали данные результаты;

– объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению процедуры и проверке работ учеников);

Руководителям РМО:

3.1 Спланировать деятельность РМО по предметным областям в соответствии с полученными выводами по результатам анализа КДР 6.

3.2 Учесть выявленные пробелы и дефициты в виде несформированных планируемых результатов, обучающихся 6-х классов при корректировке рабочих программ по предметным областям, календарно-тематического планирования на следующий учебный год. Использовать банки тренировочных заданий издательства «Просвещение» (<https://media.prosv.ru/fg/>) и Института стратегии развития образования (<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/>) по оценке функциональной грамотности в целях формирования математической грамотности обучающихся и включения соответствующих заданий в урочную деятельность.

Учителям-предметникам:

4.1 Продолжить работу по формированию читательской грамотности у обучающихся.

4.2 Усилить работу по формированию умений у обучающихся на повышенном уровне.

4.3 Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных дефицитов.

4.4 Использовать для подготовки тренировочных работ интернет ресурс, содержащий банк заданий <https://fg.resh.edu.ru>.

4.5 Регулярно включать задания по формированию грамотностей в урочное и внеурочное время.

4.6 Пройти курсы повышения квалификации по формированию читательской грамотности.

Директор МКУ «ММЦ»



Панюшкина Е.Е.